

## TERMO DE REVOGAÇÃO

**Proc. Administrativo nº** 0803.01/2022  
**Modalidade:** Pregão Presencial  
**Edital nº** 002/2022 FG/SRP  
**Objeto:** SELEÇÃO DE MELHOR PROPOSTA PARA REGISTRO DE PREÇOS VISANDO FUTURAS E EVENTUAIS AQUISIÇÕES DE UTENSÍLIOS DE COPA E COZINHA PARA ATENDER AS NECESSIDADES DAS DIVERSAS SECRETARIAS DO MUNICÍPIO DE CRATEÚS – CE.

**Unidades Gestoras:** Secretaria Municipal da Educação;  
Secretaria Municipal da Saúde;  
Secretaria Municipal da Assistência Social;  
Secretaria Municipal do Planejamento e Gestão das Finanças.

**Município/UF:** Crateús – Ceará.

Presente o Processo Administrativo, que consubstancia no Pregão Presencial Nº 002/2022 FG/SRP, destinado a SELEÇÃO DE MELHOR PROPOSTA PARA REGISTRO DE PREÇOS VISANDO FUTURAS E EVENTUAIS AQUISIÇÕES DE UTENSÍLIOS DE COPA E COZINHA PARA ATENDER AS NECESSIDADES DAS DIVERSAS SECRETARIAS DO MUNICÍPIO DE CRATEÚS – CE.

Inicialmente, cumpre-nos salientar que os Ordenadores (as) subscritos autorizaram a Comissão de Licitação/Pregoeiro Oficial, a realização de procedimento administrativo de licitação na modalidade Pregão Presencial, por ter realizado planejamento quanto à necessidade do objeto a ser licitado.

Ocorre que durante a tramitação processual, ou seja, após passada a abertura do certame e determinadas fases de julgamento, os Ordenadores de Despesas das Secretarias da Educação, Saúde, Assistência Social e Planejamento e Gestão das Finanças, juntamente com as equipes técnicas, constataram que o planejamento da demanda não contemplou outros órgãos e unidades orçamentárias da Prefeitura Municipal de Crateús, que também haviam planejado e solicitado a mesma demanda, e é praxe da atual administração do Município realizar os procedimentos licitatórios únicos para objetos em comum dos órgãos e unidades orçamentárias demandantes no mesmo exercício financeiro, com a finalidade de unificar o planejamento, padronizar as especificações dos itens e evitar as diferenciações de preços, observando os princípios da administração pública, principalmente, neste caso, o da economicidade, tendo em vista que quanto maior a demanda, maior a competitividade no certame e a possibilidade de contratar preços mais vantajosos para a administração, pois a principal fonte de recursos para as futuras e eventuais aquisições do presente objeto serão os recursos não vinculados de impostos, para todos os órgãos e unidades orçamentárias envolvidos. Diante da situação, se faz necessário realizar novo planejamento, unificado, para contemplar as demandas dos demais órgãos e unidades orçamentárias solicitantes, não sendo viável a realização de procedimentos distintos, o que impossibilita a

ew      B      2      A

continuidade do presente processo, considerando, desse modo, que há necessidade de alteração do Termo de Referência a devida adequação.

Nesse caso, a revogação, prevista no art. 49 da Lei de Licitações, constitui a forma adequada de desfazer o procedimento licitatório tendo em vista a superveniência de razões de interesse público que fazem com que o procedimento licitatório, inicialmente pretendido, não seja mais conveniente e oportuno para a Administração Pública. Conforme regra prevista na lei:

Art. 49. A autoridade competente para a aprovação do procedimento somente poderá revogar a licitação por razões de interesse público decorrente de fato superveniente devidamente comprovado, pertinente e suficiente para justificar tal conduta, devendo anulá-la por ilegalidade, de ofício ou por provocação de terceiros, mediante parecer escrito e devidamente fundamentado.

O princípio da autotutela administrativa sempre foi observado no seio da Administração Pública, e está contemplado nas Súmulas nº 346 e 473 do STF, vazada nos seguintes termos:

*"A administração pode declarar a nulidade dos seus próprios atos".*  
(Súmula nº. 346 – STF)

*"A Administração pode anular seus próprios atos quando eivados de vícios que os tornem ilegais, porque deles não se originam direitos; ou revogá-los, por motivo de conveniência ou oportunidade, respeitados os direitos adquiridos, e ressalvada, em qualquer caso, a apreciação judicial".*  
(Súmula nº. 473 - STF)

Desta forma, a Administração Pública não pode se desvencilhar dos princípios que regem a sua atuação, principalmente no campo das contratações públicas, onde se deve buscar sempre a satisfação do interesse coletivo, obedecendo os princípios previstos no art.37 da Constituição Federal e no art. 3º da lei 8.666/93.

A aplicação da revogação fica reservada, portanto, para os casos em que a Administração, pela razão que for, perder o interesse no prosseguimento da licitação ou na celebração do contrato.

Oportuno citar fundamento previsto no art. 53 da Lei nº 9.784 de 29 de janeiro de 1999, lei que rege o processo administrativo, vejamos:

Art. 53. A Administração deve anular seus próprios atos, quando eivados de vício de legalidade, e pode revogá-los por motivo de conveniência ou oportunidade, respeitados os direitos adquiridos.

*[Handwritten signatures]*

Trata-se de expediente apto, então, a viabilizar o desfazimento da licitação e a suspensão da celebração de um futuro contrato com base em critérios de conveniência e oportunidade.

Entende o TCU:

“A licitação somente pode ser revogada por razões de interesse público decorrente de fato superveniente devidamente comprovado.” (Acórdão n.º 955/2011-Plenário, TC-001.223/2011-4, rel. Min. Raimundo Carreiro, 13.04.2011).

Corroborando com o exposto, o ilustre doutrinador Marçal Justen Filho (Comentário à Lei de Licitações e Contratos Administrativos. Dialética. 9ª Edição. São Paulo. 2002, p. 438) tece o seguinte comentário sobre revogação:

“A revogação consiste no desfazimento do ato porque reputado inconveniente e inadequado à satisfação do interesse público. A revogação se funda em juízo que apura a conveniência do ato relativamente ao interesse público... Após, praticado o ato, a administração verifica que o interesse público poderia ser melhor satisfeito por outra via. Promoverá então o desfazimento do ato anterior... Ao determinar a instauração da licitação, a Administração realiza juízo de conveniência acerca do futuro contrato (...) Nesse sentido, a lei determina que a revogação dependerá da ocorrência de fato superveniente devidamente comprovado. Isso indica a inviabilização de renovação do mesmo juízo de conveniência exteriorizado anteriormente”. (Grifo nosso)

Sendo assim, estando presentes todas as razões que impedem de pronto a continuação de tal procedimento, decide-se por **REVOGAR** o Processo Administrativo em epígrafe, na sua integralidade. Consequentemente todos os atos praticados durante sua tramitação.

Quanto à comunicação aos interessados para manifestação das contrarrazões que interessarem, assegurando-lhes o contraditório e ampla defesa, em cumprimento ao instituído nas normas do *Art. 49, § 3º c/c art. 109, inciso I, alínea “c”, da Lei nº 8.666/93*. Dispõe o TCE:

Revogação de licitação antes da adjudicação e homologação não enseja o contraditório. (Acórdão 1217/2019 TCE/PR Pleno)

Deste modo, o contraditório e ampla defesa previstos no art. 49, § 3º da Lei Federal 8.666/93, só teria necessidade caso a licitação já tivesse sido concluída, o que não ocorreu no presente caso.

O próprio poder judiciário já decidiu sobre o assunto, nos seguintes termos:



“A revogação da licitação, quando antecedente da homologação e adjudicação, é perfeitamente pertinente e não enseja contraditório. Só há contraditório antecedendo a revogação quando há direito adquirido das empresas concorrentes, o que só ocorre após a homologação e adjudicação do serviço licitado. O mero titular de uma expectativa de direito não goza da garantia do contraditório.” (STJ, RMS 23.402/PR, julgado em 18/3/2018).

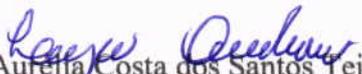
Sobre o tema, o TCU já se posicionou através do Acórdão 111/2007 do Plenário:

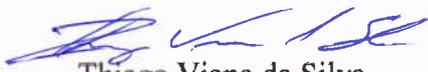
“1. O juízo de conveniência e oportunidade a respeito da revogação da licitação é, pela sua própria natureza ato discricionário, privativo da autoridade administrativa que deve resguardar o interesse público.

2. A revogação de licitação em andamento com base em interesse público devidamente justificado não exige o estabelecimento do contraditório e ampla defesa, visto que não se concretizou o direito adquirido nem o ato jurídico perfeito, decorrente da adjudicação do objeto licitado”.

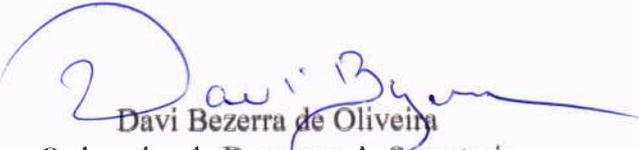
Pelo exposto não há que se falar em abertura de prazo para apresentação do contraditório ou ampla defesa, esculpido no art. 109, I, “c”. À Comissão de Pregão para dar ampla publicidade na imprensa oficial.

Crateús – CE, 16 de Maio de 2022.

  
Luiza Aurelia Costa dos Santos Teixeira  
Secretária Municipal da Educação

  
Thiago Viana da Silva  
Ordenador de Despesas da Secretaria  
Municipal da Saúde

  
Franciessa Anaysa Batista de Figueiredo  
Ordenador de Despesas da Secretaria Municipal  
da Assistência Social

  
Davi Bezerra de Oliveira  
Ordenador de Despesas da Secretaria  
Municipal do Planejamento e Gestão das  
Finanças